

## Critères d'évaluation

Grade	Recherche	Arguments (Intro/Conclusion)	Analyse (Corps du document)	Clarté	Format
<b>A</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>une quantité importante de recherches indépendantes et savantes a été entreprise.</li> <li>la majorité des sources sont issues de publications évaluées par des pairs, celles qui ne le sont pas sont utilisées comme recherche primaire uniquement.</li> <li>la recherche est solidement ancrée dans les paramètres de l'analyse et de l'argument de thèse</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>une thèse originale et provocatrice est clairement énoncée au début du document</li> <li>la méthode permettant de prouver que la thèse est établie dès le début et justifiée en termes savants</li> <li>la thèse constitue l'épine dorsale de l'analyse et aboutit à une conclusion satisfaisante sur la base de ce qui a été proposé au départ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>fondée sur d'excellentes recherches et une thèse originale, l'analyse est solide et suit clairement les questions de recherche établies</li> <li>les recherches sont habilement intégrées à l'analyse, étayant et soutenant l'argument de manière réfléchie.</li> <li>les nouvelles informations sont bien contextualisées et servent à propulser l'argument vers une conclusion satisfaisante</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>l'article est facile à lire, l'analyse coule de manière experte</li> <li>le langage est sophistiqué sans être jargonnant</li> <li>les termes d'analyse et d'argumentation sont clairement exposés et bien définis</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Times New Roman 12pt, double interligne, marges de 1 pouce, numéros de page</li> <li>une page de couverture fournit des informations pertinentes</li> <li>la bibliographie suit un style savant reconnu</li> <li>Les citations sont complètes et bien documentées tout au long du document.</li> </ul>
<b>B</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>une quantité raisonnable de recherches indépendantes et savantes a été entreprise.</li> <li>Les sources proviennent principalement de publications évaluées par des pairs.</li> <li>la recherche est solide mais prévisible</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>une thèse intéressante mais prévisible est clairement énoncée au début du document</li> <li>la thèse tend vers plus de description que d'argumentation, ce qui conduit à une conclusion faible</li> <li>la méthodologie existe mais n'est pas clairement exposée, ou est exposée mais n'est pas suivie au niveau expert</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>l'analyse est bonne mais il y a quelques faiblesses ou lacunes importantes</li> <li>le document s'éloigne parfois du sujet ou s'engage sur un terrain qui n'est pas suffisamment étayé par la recherche.</li> <li>les questions de recherche sont intéressantes mais potentiellement irréalistes en termes de type et/ou de niveau de recherche entrepris</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>le document est bien rédigé mais présente des incohérences grammaticales ou des fautes d'orthographe importantes</li> <li>le langage est clair mais manque de profondeur académique</li> <li>il y a des lacunes dans la définition et l'explication des termes.</li> <li>les transitions entre les points de l'analyse sont faibles</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>le document suit essentiellement les exigences techniques, avec quelques exceptions mineures.</li> <li>Les citations sont solides mais peu approfondies, avec quelques omissions notables.</li> </ul>
<b>C</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>un minimum de recherches indépendantes et savantes a été effectué.</li> <li>les sources s'appuient également sur des publications non scientifiques</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>la thèse est fondamentalement descriptive ou dépend d'un jugement de valeur (bon/mauvais, bien/mauvais).</li> <li>la méthode est vague ou mal exposée</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>l'analyse est inintéressante ou peu inspirée, tendant vers une description</li> <li>les questions de recherche sont mal formulées et insuffisamment explorées</li> <li>la recherche ne soutient pas adéquatement l'analyse</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>il y a des problèmes importants mais pas tout à fait majeurs de grammaire et d'orthographe</li> <li>le langage est peu clair et/ou superficiel</li> <li>les termes ne sont pas bien définis et l'analyse saute de</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>les exigences techniques du document posent des problèmes importants qui nuisent à la solidité de l'analyse.</li> <li>les citations sont faibles et/ou la bibliographie est incomplète</li> </ul>



	<ul style="list-style-type: none"><li>la recherche est faible et peu originale</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>l'argumentation n'aboutit pas à une conclusion satisfaisante, et le document s'arrête tout simplement.</li></ul>		manière erratique d'un point à l'autre	
--	--	--	--	--	--